ANEXO III – ENTREVISTA DO MESTRADO EM PSICOLOGIA

A entrevista tem como propósito avaliar em que medida o(a) candidato(a) está apropriado do tema e é capaz de justificar a relevância e a aderência da pesquisa proposta no Anteprojeto à área de concentração e linhas de pesquisa do programa.

Os tópicos abordados serão os seguintes:

1. Defesa do Tema do Anteprojeto: Avalia a capacidade do(a) candidato(a) de apresentar, sustentar e explicar o tema com clareza e coerência, demonstrando domínio conceitual.

2. Justificativa da Relevância do Anteprojeto: Avalia a capacidade de explicar por que o estudo é importante cientificamente, socialmente e/ou profissionalmente, situando o tema no contexto atual.

3. Justificativa da Aderência da Proposta do Anteprojeto com a Área de Concentração e a Linha de Pesquisa Escolhida: Avalia o quanto o(a) candidato(a) compreende e justifica a relação entre seu Anteprojeto, a área de concentração do programa e a linha de pesquisa escolhida, demonstrando alinhamento do Anteprojeto com a proposta do programa.

Os critérios de pontuação são os seguintes:

1. Defesa do Tema do Anteprojeto

Nota	Descrição
0 – Insuficiente	Defesa confusa ou incoerente; falta domínio conceitual; o argumento não sustenta o tema.
1 – Regular	Demonstrações pontuais de compreensão, mas com falhas relevantes na explicação, fundamentação ou coerência.
2 – Satisfatório	Defesa razoável; entendimento parcial; argumentos presentes, porém limitados ou pouco profundos.
3 – Bom	Boa defesa do tema; argumentos consistentes com pequenas lacunas; demonstra compreensão do tema.
4 – Muito bom	Defesa clara, fundamentada e articulada; demonstra domínio teórico e clareza sobre a proposta.

2. Justificativa da Relevância do Anteprojeto

Nota	Descrição
0 – Insuficiente	Não justifica a relevância ou apresenta justificativa incoerente ou desconectada do tema.
1 – Regular	Reconhece parcialmente a relevância, porém com argumentos frágeis ou pouco fundamentados.
2 – Satisfatório	Justifica de forma aceitável, mas com generalidades ou pouca profundidade contextual.

3 – Bom	Apresenta argumentos consistentes para a relevância, com justificativas razoavelmente claras e contextualizadas.
4 – Muito bom	Justificativa clara, bem articulada e fundamentada, demonstrando impacto potencial e alinhamento com demandas científicas e sociais.

3. Justificativa da Aderência da Proposta do Anteprojeto com a Área de Concentração e a Linha de Pesquisa Escolhida

Nota	Descrição
0 – Insuficiente	Não demonstra relação da proposta com a área de concentração ou linha de pesquisa; justificativa ausente ou totalmente equivocada.
1 – Regular	Aponta conexão superficial ou parcialmente correta; argumentos frágeis, genéricos ou pouco fundamentados.
2 – Satisfatório	Identifica a área e a linha de pesquisa e apresenta justificativa parcialmente coerente, mas com limitações conceituais ou falta de clareza e profundidade.
3 – Bom	Demonstra boa compreensão da área e linha; justifica a aderência, com pequenas lacunas de detalhamento.
4 – Muito bom	Justificativa clara, consistente e bem fundamentada da aderência do Anteprojeto à área de concentração e à linha de pesquisa, evidenciando excelente compreensão do escopo acadêmico do programa.

A nota da entrevista será composta pela soma dos escores atribuídos aos três critérios avaliados: (a) defesa do tema do Anteprojeto; (b) justificativa da relevância do Anteprojeto; e (c) justificativa da aderência do Anteprojeto à área de concentração e à linha de pesquisa escolhida. Cada critério será pontuado de 0 a 4, totalizando um valor mínimo de 0 pontos e um valor máximo possível de 12 pontos.

Com o objetivo de padronizar a nota da entrevista em uma escala de 0 a 100, o resultado obtido será convertido mediante a seguinte fórmula:

Nota da entrevista (0 a 100 pontos) = (Pontuação obtida / 12) × 100

A nota da entrevista resultante dessa conversão terá peso de 20% no cálculo da nota final.