ANEXO II – CRITÉRIOS DE SELEÇÃO PARA O MESTRADO EM ADMINISTRAÇÃO

IMPORTANTE:

1. As produções científicas e outras atividades acadêmicas ou profissionais realizadas no período de 2021 a 2026 deverão ser adicionados na ordem desta ficha.
2. As comprovações necessárias estão indicadas junto a cada item de avaliação.
   ATENÇÃO: todos os comprovantes devem ser anexados. As produções e atividades serão consideradas apenas mediante a comprovação.
3. Cada projeto será avaliado por dois (duas) professores (as) da Comissão de Avaliação, sendo a nota final de cada critério atribuída por média aritmética simples. Havendo diferença superior a 5 pontos, em uma escala de 0 a 25, o anteprojeto será submetido a terceiro avaliador. Nessa hipótese, a nota será calculada pela média das duas notas mais próximas.
4. A nota do candidato neste processo seletivo será de 0 (zero) a 100 (cem) dada, considerando os critérios deste anexo, pela fórmula abaixo, sendo que cada dimensão de cálculo (DA, PC, PT e AP) será limitada a 25 pontos mesmo que a soma da pontuação ultrapasse esse valor:

$$NF = DA + PC + PT + AP$$

onde:

Desempenho acadêmico (DA): pontuação máxima 25 pontos

Descrição	Nota média obtida no curso (*)	Pontuação
Análise do histórico do curso de graduação mais recente (anexar histórico da graduação). Obs.: históricos com conceitos diferentes da escala 0-10 serão transpostos proporcionalmente a esta.	< 6,0	0
	6,0 – 7,9	4
	8,0 – 8,9	8
	9,0 – 10,0	12
Descrição	**Pontos por atividade**	**Pontuação máxima**
Realização de pós-graduação/especialização (anexar certificado ou declaração equivalente)	3 pontos por curso finalizado	6
Realização de cursos de extensão (anexar certificado ou declaração equivalente)	0,2 pontos por curso finalizado	2
Outras atividades acadêmicas, como monitoria, bolsista de extensão ou voluntariado (anexar certificado ou declaração equivalente)	2 pontos por semestre/ atividade	8
Realização de disciplina de mestrado ou doutorado como aluno especial (anexar atestado ou histórico comprovando a aprovação na disciplina)	1 ponto por disciplina	2

(*) A média global será calculada pela soma das notas finais das disciplinas concluídas, dividida pelo número dessas disciplinas. No histórico integral, serão consideradas todas as disciplinas com nota final; no histórico parcial, apenas aquelas já concluídas, desconsiderando-se as disciplinas em andamento ou sem nota final.

Produção Científica (PC): pontuação máxima 25 pontos

Artigos científicos	Classificação CAPES (*)	Pontuação
	MB (Muito bom)	10,0

Artigo publicado/aceito (anexar o artigo publicado ou artigo aceito para publicação junto com a confirmação de aceite)	B (Bom)	7,5
	R (Regular)	5,0
	F (Fraco)	2,5
	I (insuficiente)	0
Produto científico	**Pontos por produto científico**	**Pontuação máxima**
Apresentação de trabalho em evento científico e publicado em anais (anexar certificado ou declaração equivalente)	1 ponto por trabalho	não há limite
Palestrante em evento científico/ workshop (anexar certificado ou declaração equivalente)	2 pontos por palestra	não há limite
Participação em Feiras com trabalho (anexar certificado ou declaração equivalente e resumo publicado)	0,5 ponto por participação	não há limite
Iniciação/Aperfeiçoamento Científico (anexar certificado ou declaração equivalente)	2 pontos por semestre	8
Autor ou organizador de livro ou capítulo, em publicações científicas (anexar a capa, a ficha catalográfica, o sumário e a primeira página do capítulo)	2 pontos por livro/capítulo	2

(*) A classificação dos artigos será feita conforme a qualificação do periódico no qual foi publicado ou aceito, utilizando as Listas da Chartered Association of Business Schools (ABS) e da Australian Business Deans Council (ABDC), bem como das Bases indexadoras JCR da Clarivate, do SJR da Scopus, fator de impacto do SPELL e Scielo. Para isso, será considerada a melhor posição do periódico nas referidas listas/bases. Serão utilizadas as listas/bases mais recentes. Por exemplo, um determinado artigo será MB, se estiver publicado em um periódico classificado como A ou A* na lista ABDC, ou tiver ABS de 2 para cima ou estiver no Q1 da Scopus ou da Web of Science. Será B, se estiver classificado como B na lista ABDC, ou tiver ABS 1, ou estiver no Q2 da Scopus ou da Web of Science ou estiver entre os 10% com maiores fatores de impacto de cinco anos sem autocitação no SPELL, e assim por diante. Em relação aos artigos classificados por meio do Spell, para que sejam classificados como B, os periódicos terão que, além de estar no décil superior do SPELL, estar no Scielo Brasil. Ademais, a presença do periódico no Scielo Brasil gera o ajuste de um nível para cima, limitado ao conceito B. Artigos não classificados conforme esses critérios serão considerados como I (Insuficiente) (Fonte: adaptado a partir do Documento de Área da área 27 da CAPES).

Classificação	**ABDC**	**ABS**	**JCR**	**SJR**	**SPELL**
MB	A e A*	>=2	Q1	Q1	
B	B	1	Q2	Q2	10% superiores
R	C		Q3	Q3	30% seguintes
F			Q4	Q4	30% seguintes

Produção Técnica (PT): pontuação máxima 25 pontos

Descrição	**Pontos por produto técnico**	**Pontuação máxima**
Premiações (anexar certificado ou declaração equivalente)	Até 2 pontos por premiação	6

Participação em projetos aprovados em Editais de Órgãos e Agências Fomentos (anexar comprovante de aprovação, termo de outorga e projeto)	Até 2 pontos por projeto	6
Prestação de serviços de consultoria, assessoria ou serviços semelhantes (anexar o contrato)	2 pontos por semestre de serviço	6
Desenvolvimento de material didático e instrucional (anexar o produto)	Até 2 pontos por trabalho	6
Desenvolvimento de produto técnico ou tecnológico (**) (anexar o produto)	Até 2 pontos por produto	6
Desenvolvimento de Técnica ou Processo (registro) (anexar o produto)	2 pontos por desenvolvimento	6
Patentes (registro INPI) (anexar o registro)	2 pontos por patente	6
Organização de evento científico (anexar certificado ou declaração equivalente)	2 pontos por evento organizado	6
Divulgação Técnica (release) (anexar a notícia)	1 ponto por divulgação	6
Experiência profissional em organizações (anexar comprovação do vínculo empregatício)	1 ponto por ano	6
Elaboração de manuais técnicos (anexar o manual)	2 pontos por manual	6
Texto jornal/revista (anexar o texto)	1 ponto por produção	6
Certificações profissionais (anexar o cerificado)	1 ponto por certificação	6
Outro tipo de Produção Técnica (anexar o produto)	1 ponto por produção	6

(**) Os produtos técnicos ou tecnológicos serão avaliados de acordo com os critérios constantes no documento “Produção Técnica” desenvolvido pelo GT Produção Técnica da CAPES. Disponível em: https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/10062019-producao-tecnica-pdf/@@display-file/file

Anteprojeto de Pesquisa (AP): pontuação máxima 25 pontos

Descrição	**Pontos**
Formato e estrutura conforme Anexo I:	**Até 2 pontos**
O projeto descumpre requisitos essenciais de apresentação ou estrutura, de maneira que sua avaliação fique significativamente prejudicada.	0 ponto
O projeto apresenta os elementos substantivos obrigatórios e pode ser avaliado, mas contém uma ou mais inadequações formais relevantes, tais como ausência de informação obrigatória na primeira página, extrapolação não substancial do limite de palavras, organização diferente da solicitada, referências incompletas ou descumprimento recorrente das normas de apresentação.	1 ponto
O projeto atende integralmente, ou com desvios meramente residuais que não comprometem sua padronização, aos requisitos de identificação, organização, extensão, formatação e referências	2 pontos
Aderência à linha de pesquisa proposta	**Até 3 pontos**
O problema, o objetivo e o objeto de estudo não apresentam relação identificável com a linha de pesquisa indicada nem com outra linha do Programa. A vinculação declarada é apenas nominal ou incompatível com o escopo acadêmico das linhas disponíveis.	0 ponto
Há relação apenas indireta, periférica ou insuficientemente demonstrada com a linha indicada. O tema pode ser aproximado da linha, mas o problema ou o objetivo está predominantemente situado fora de seu escopo, exigindo reformulação substancial para alcançar aderência satisfatória.	1 ponto

O problema e o objetivo apresentam relação clara com a linha indicada. A aderência é satisfatória, embora a justificativa dessa vinculação seja breve, genérica ou deixe de explicitar algumas conexões relevantes com os temas de pesquisa do Programa.	2 pontos
O problema, o objetivo, a fundamentação e as contribuições propostas apresentam vinculação clara, direta e consistente com o escopo da linha indicada. O anteprojeto demonstra explicitamente como a investigação se insere nos temas abrangidos pela linha, sem depender de associação meramente nominal.	3 pontos
Introdução	**Até 5 pontos**
A introdução está ausente ou não permite identificar tema, problema e questão de pesquisa. O texto consiste predominantemente em afirmações desconexas, opiniões gerais ou informações sem articulação com uma investigação acadêmica.	0 ponto
O tema é apresentado de forma genérica, mas o problema não está adequadamente delimitado. A justificativa é incipiente ou baseada principalmente em afirmações não fundamentadas. A questão de pesquisa está ausente, é incompreensível ou não possui natureza investigável.	1 ponto
O tema e alguma situação problemática podem ser identificados, mas a contextualização é superficial ou pouco articulada. A justificativa apresenta relevância genérica. A questão de pesquisa existe, porém é excessivamente ampla, ambígua ou apenas parcialmente relacionada ao problema apresentado.	2 pontos
A introdução contextualiza satisfatoriamente o tema, apresenta um problema identificável e justifica sua relevância acadêmica ou empírica. A questão de pesquisa é compreensível e coerente com o problema, embora ainda existam limitações de delimitação, fundamentação ou articulação entre os elementos.	3 pontos
A introdução contextualiza e delimita claramente o problema, apoiando-se em literatura pertinente ou em evidências adequadas. A justificativa explicita a relevância acadêmica e/ou empírica da investigação. A questão de pesquisa é clara, investigável e coerente com a argumentação desenvolvida.	4 pontos
A introdução apresenta contextualização consistente e sintética, delimita com precisão o problema e evidencia uma lacuna ou tensão acadêmica e/ou empírica relevante. A justificativa demonstra a importância da investigação, e a questão de pesquisa é clara, específica, investigável e plenamente decorrente da problematização apresentada.	5 pontos
Objetivo	**Até 5 pontos**
O objetivo geral está ausente ou é impossível identificá-lo no texto.	0 ponto
O objetivo está formalmente presente, mas é incompreensível, contraditório ou incompatível com o problema e a questão de pesquisa. Também se enquadram neste nível enunciados que descrevem apenas uma atividade, sem indicar o conhecimento que se pretende produzir.	1 ponto
O objetivo é compreensível, mas excessivamente amplo, genérico ou pouco delimitado. Sua relação com a questão de pesquisa é apenas parcial, ou sua realização parece incompatível com o escopo de um mestrado.	2 pontos
O objetivo é claro e apresenta relação satisfatória com a questão de pesquisa, mas contém alguma limitação de delimitação, precisão conceitual ou viabilidade. O objeto, o contexto ou o resultado pretendido pode necessitar de ajuste.	3 pontos
O objetivo é claro, delimitado, viável e coerente com o problema e a questão de pesquisa. O enunciado indica adequadamente o que será investigado e o resultado analítico pretendido.	4 pontos
O objetivo é formulado com elevada clareza e precisão, apresenta delimitação suficiente do objeto e do escopo, decorre diretamente da questão de pesquisa e é plenamente compatível com a complexidade, o prazo e a natureza acadêmica de uma dissertação de mestrado.	5 pontos
Método	**Até 5 pontos**
O método está ausente ou não apresenta elementos suficientes para identificar como a pesquisa seria realizada.	0 ponto

O texto menciona genericamente uma abordagem ou técnica, mas não explica sua aplicação. Há incompatibilidade evidente entre o método indicado e a questão ou o objetivo da pesquisa, ou a proposta mostra-se manifestamente inviável.	1 ponto
O método apresenta alguns elementos pertinentes, mas permanece incompleto ou excessivamente genérico. Não estão suficientemente definidos aspectos essenciais, como fontes, participantes, procedimentos de coleta ou estratégia de análise. A coerência com o objetivo é apenas parcial.	2 pontos
O método é compreensível e, em termos gerais, adequado ao objetivo. São identificáveis o desenho da pesquisa, as fontes ou participantes e os principais procedimentos, embora existam lacunas relevantes em sua operacionalização, justificativa ou estratégia de análise.	3 pontos
O método é claro, suficientemente detalhado para um anteprojeto, coerente com o problema, o objetivo e os conceitos centrais. Define adequadamente as fontes ou participantes, os procedimentos de produção ou coleta e a estratégia de análise, apresentando viabilidade geral.	4 pontos
O método é claro, consistente e plenamente articulado à questão, ao objetivo e à base conceitual. As escolhas metodológicas estão justificadas; as fontes ou participantes, os procedimentos de coleta e de análise estão adequadamente definidos; e a proposta demonstra viabilidade técnica, temporal e ética para uma dissertação de mestrado.	5 pontos
Potencial contribuição teórica e empírica	**Até 5 pontos**
As contribuições não são apresentadas ou não possuem relação identificável com o problema, o objetivo ou os resultados que a pesquisa poderia produzir.	0 ponto
As contribuições são descritas de forma vaga ou meramente declaratória, limitando-se a afirmações como “contribuir para a literatura” ou “auxiliar as organizações”, sem explicar a natureza da contribuição ou seus possíveis beneficiários.	1 ponto
O anteprojeto identifica alguma contribuição acadêmica ou empírica plausível, mas ela é genérica, pouco desenvolvida ou apenas parcialmente coerente com o objetivo e o método. Uma das dimensões está ausente ou é inadequadamente formulada.	2 pontos
As contribuições acadêmicas e/ou empíricas são compreensíveis, plausíveis e relacionadas ao problema investigado. O texto indica possíveis conhecimentos, aplicações ou beneficiários, embora ainda haja limitações de especificidade, originalidade ou articulação com os resultados esperados.	3 pontos
O anteprojeto explicita contribuições acadêmicas e empíricas relevantes, específicas e coerentes com o problema, o objetivo e o método. Demonstra como os possíveis resultados poderão ampliar a compreensão do fenômeno e apoiar decisões, práticas ou políticas no contexto estudado.	4 pontos
O anteprojeto apresenta contribuições acadêmicas e empíricas claramente diferenciadas, relevantes e plausíveis. Explica de maneira convincente qual conhecimento poderá ser produzido ou ampliado, como esse conhecimento se relaciona à literatura existente e de que modo os resultados poderão informar práticas, decisões, processos ou políticas, sem promessas incompatíveis com o escopo da pesquisa.	5 pontos