**ANEXO IV – FICHA DE CRITÉRIOS PARA A AVALIAÇÃO E ARGUIÇÃO DE ANTEPROJETO DE DOUTORADO – PPG EM QUALIDADE AMBIENTAL**

A análise e arguição do anteprojeto de pesquisa do doutorado tem como proposito avaliar em que medida o(a) candidato(a) está apropriado do tema e é capaz de justificar a relevância e a aderência da pesquisa proposta à área de concentração e linhas de pesquisa do programa.

Os tópicos abordados serão os seguintes:

| | **Critério** | **Pontuação** |
|---|---|---|
| **Anteprojeto de Doutorado** | 1. Clareza e objetividade da redação do texto | 1,0 ponto |
| | 2. Avaliação dos objetivos | 1,0 ponto |
| | 3. Relação entre metodologia e objetivos | 1,0 ponto |
| | 4. Viabilidade de execução do projeto | 1,0 ponto |
| | 5. Aderência do anteprojeto ao PPG em Qualidade Ambiental | 1,0 ponto |
| | 6. Contribuição dos resultados esperados para o avanço do conhecimento da área | 1,0 ponto |
| **Arguição do(a) candidato(a) sobre o Anteprojeto** | 1. Justificativa para a realização do doutorado no tema proposto | 1,0 ponto |
| | 2. Domínio sobre o tema | 1,0 ponto |
| | 3. Domínio sobre os objetivos | 1,0 ponto |
| | 4. Domínio sobre a metodologia | 1,0 ponto |
| | PONTUAÇÃO TOTAL | 10,0 pontos |

Os critérios de pontuação são os seguintes:

a) **Em relação ao Anteprojeto de Doutorado:**

**1. Clareza e objetividade da redação do texto**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Texto claro, objetivo, bem estruturado, sem ambiguidades. |
| 4 (0,8 pts) | Texto claro, com pequenas falhas de objetividade ou estrutura. |
| 3 (0,6 pts) | Texto compreensível, mas com problemas de clareza ou organização. |
| 2 (0,4 pts) | Texto pouco claro, com estrutura confusa. |
| 1 (0,2 pts) | Texto incoerente ou incompleto. |

**2. Avaliação dos objetivos**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Objetivos bem definidos, específicos e alinhados ao problema. |
| 4 (0,8 pts) | Objetivos claros, mas com pequenas lacunas. |
| 3 (0,6 pts) | Objetivos genéricos ou parcialmente definidos. |
| 2 (0,4 pts) | Objetivos pouco claros ou inconsistentes. |
| 1 (0,2 pts) | Objetivos ausentes ou inadequados. |

**3. Relação entre metodologia e objetivos**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Metodologia totalmente adequada e coerente com os objetivos. |
| 4 (0,8 pts) | Metodologia adequada, com pequenas limitações. |
| 3 (0,6 pts) | Metodologia parcialmente adequada ou genérica. |
| 2 (0,4 pts) | Metodologia pouco relacionada aos objetivos. |
| 1 (0,2 pts) | Relação inexistente ou incoerente. |

**4. Viabilidade de execução do projeto**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Projeto plenamente viável, considerando recursos e prazos. |
| 4 (0,8 pts) | Projeto viável, com pequenas restrições. |
| 3 (0,6 pts) | Projeto com viabilidade parcial ou dependente de ajustes. |
| 2 (0,4 pts) | Projeto pouco viável ou com grandes limitações. |
| 1 (0,2 pts) | Projeto inviável. |

**5. Aderência do anteprojeto ao PPG em Qualidade Ambiental**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Total aderência às linhas e objetivos do Programa. |
| 4 (0,8 pts) | Boa aderência, com pequenas lacunas. |
| 3 (0,6 pts) | Aderência parcial ou genérica. |
| 2 (0,4 pts) | Pouca aderência ao Programa. |
| 1 (0,2 pts) | Aderência inexistente. |

**6. Contribuição dos resultados esperados para o avanço do conhecimento da área**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Contribuições relevantes e inovadoras para a área. |
| 4 (0,8 pts) | Contribuições pertinentes, mas pouco inovadoras. |
| 3 (0,6 pts) | Contribuições possíveis, mas genéricas. |
| 2 (0,4 pts) | Contribuições pouco claras ou limitadas. |
| 1 (0,2 pts) | Contribuições ausentes ou irrelevantes. |

**b) Em relação à Arguição do(a) candidato(a) sobre o Anteprojeto**

**1. Justificativa para a realização do doutorado no tema proposto**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Apresenta razões claras para escolha do tema e relação com trajetória acadêmica/profissional. |
| 4 (0,8 pts) | Apresenta razões consistentes, com justificativas adequadas. |
| 3 (0,6 pts) | Razões e justificativas genéricas ou pouco articuladas. |
| 2 (0,4 pts) | Razões superficias, justificativas frágeis. |
| 1 (0,2 pts) | Ausência de razões ou justificativa incoerente. |

**2. Domínio sobre o tema**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Explica conceitos centrais com segurança, cita referências ou exemplos relevantes. |
| 4 (0,8 pts) | Demonstra bom conhecimento, com pequenas lacunas. |
| 3 (0,6 pts) | Conhecimento básico, respostas genéricas. |
| 2 (0,4 pts) | Conhecimento limitado, dificuldade em explicar conceitos. |
| 1 (0,2 pts) | Não demonstra domínio do tema. |

**3. Domínio sobre os objetivos**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Apresenta objetivos de forma clara, justifica sua relevância e coerência com o problema. |
| 4 (0,8 pts) | Explica objetivos adequadamente, com pequenas falhas. |
| 3 (0,6 pts) | Explicação parcial ou genérica dos objetivos. |
| 2 (0,4 pts) | Pouca clareza sobre os objetivos. |
| 1 (0,2 pts) | Não consegue explicar os objetivos. |

**4. Domínio sobre a metodologia**

| Escala | Descrição do critério |
|---|---|
| 5 (1p) | Explica a metodologia com clareza, justificando sua adequação aos objetivos. |
| 4 (0,8 pts) | Demonstra bom entendimento, com pequenas lacunas. |
| 3 (0,6 pts) | Explicação superficial ou genérica. |
| 2 (0,4 pts) | Dificuldade em relacionar metodologia aos objetivos. |
| 1 (0,2 pts) | Não demonstra conhecimento da metodologia. |

Adicionalmente, o momento da arguição também será um momento de esclarecimento para o(a) candidato(a), por parte da coordenação e da comissão de seleção, sobre o funcionamento do Programa de Pós-graduação em Qualidade Ambiental.

A arguição é conduzida com base na materialidade projetual apresentada pelo(a) candidato(a) no momento da submissão dos documentos de inscrição. Seu objetivo é avaliar o alcance do Projeto de Pesquisa quanto ao tema, relevância e aderência à área de concentração e as linhas de pesquisa do Programa.