ANEXO III – FICHA DE CRITÉRIOS PARA A AVALIAÇÃO E ARGUIÇÃO DE ANTEPROJETO DE DOUTORADO – PPG EM TECNOLOGIA DE MATERIAIS E PROCESSOS INDUSTRIAIS

A análise e arguição do anteprojeto de pesquisa do doutorado tem como proposito avaliar em que medida o(a) candidato(a) está apropriado do tema e é capaz de justificar a relevância e a aderência da pesquisa proposta à área de concentração e linhas de pesquisa do programa.

Os critérios avaliados serão os seguintes:

	Critério	**Pontuação**
Anteprojeto de Doutorado	1. Clareza e objetividade da redação do texto	10 pontos
	2. Avaliação dos objetivos	10 pontos
	3. Relação entre metodologia e objetivos	10 pontos
	4. Viabilidade de execução do projeto	10 pontos
	5. Aderência do anteprojeto ao PPG em Tecnologia de Materiais e Processos Industriais	10 pontos
	6. Contribuição dos resultados esperados para o avanço do conhecimento da área	10 pontos
MÉDIA ANTEPROJETO ESCRITO:		
Arguição do(a) candidato(a) sobre o Anteprojeto	1. Justificativa para a realização do doutorado no tema proposto	10 pontos
	2. Domínio sobre o tema	10 pontos
	3. Domínio sobre os objetivos	10 pontos
	4. Domínio sobre a metodologia	10 pontos
MÉDIA ARGUIÇÃO DO ANTEPROJETO:		

A comissão de seleção deve atribuir uma nota de **0 (zero) a 10 (dez)** para cada critério, considerando os parâmetros descritos na tabela acima. A pontuação de cada item será calculada pela média simples das notas totais de cada avaliador(a) para cada critério.

As escalas de pontuação para os critérios são os seguintes:

a) **Em relação ao Anteprojeto de Doutorado:**

1. Clareza e objetividade da redação do texto

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Texto claro, objetivo, bem estruturado, sem ambiguidades.
4 (8 pts)	Texto claro, com pequenas falhas de objetividade ou estrutura.
3 (6 pts)	Texto compreensível, mas com problemas de clareza ou organização.
2 (4 pts)	Texto pouco claro, com estrutura confusa.
1 (2 pts)	Texto incoerente ou incompleto.

2. Avaliação dos objetivos

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Objetivos bem definidos, específicos e alinhados ao problema.
4 (8 pts)	Objetivos claros, mas com pequenas lacunas.
3 (6 pts)	Objetivos genéricos ou parcialmente definidos.
2 (4 pts)	Objetivos pouco claros ou inconsistentes.
1 (2 pts)	Objetivos ausentes ou inadequados.

3. Relação entre metodologia e objetivos

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Metodologia totalmente adequada e coerente com os objetivos.
4 (8 pts)	Metodologia adequada, com pequenas limitações.
3 (6 pts)	Metodologia parcialmente adequada ou genérica.
2 (4 pts)	Metodologia pouco relacionada aos objetivos.
1 (2 pts)	Relação inexistente ou incoerente.

4. Viabilidade de execução do projeto

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Projeto plenamente viável, considerando recursos e prazos.
4 (8 pts)	Projeto viável, com pequenas restrições.
3 (6 pts)	Projeto com viabilidade parcial ou dependente de ajustes.
2 (4 pts)	Projeto pouco viável ou com grandes limitações.
1 (2 pts)	Projeto inviável.

5. Aderência do anteprojeto ao PPG em Tecnologia de Materiais e Processos Industriais

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Total aderência às linhas e objetivos do Programa.
4 (8 pts)	Boa aderência, com pequenas lacunas.
3 (6 pts)	Aderência parcial ou genérica.
2 (4 pts)	Pouca aderência ao Programa.
1 (2 pts)	Aderência inexistente.

6. Contribuição dos resultados esperados para o avanço do conhecimento da área

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Contribuições relevantes e inovadoras para a área.
4 (8 pts)	Contribuições pertinentes, mas pouco inovadoras.
3 (6 pts)	Contribuições possíveis, mas genéricas.
2 (4 pts)	Contribuições pouco claras ou limitadas.
1 (2 pts)	Contribuições ausentes ou irrelevantes.

b) Em relação à Arguição do(a) candidato(a) sobre o Anteprojeto

1. Justificativa para a realização do doutorado no tema proposto

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Apresenta razões claras para escolha do tema e relação com trajetória acadêmica/profissional.
4 (8 pts)	Apresenta razões consistentes, com justificativas adequadas.
3 (6 pts)	Razões e justificativas genéricas ou pouco articuladas.
2 (4 pts)	Razões superficias, justificativas frágeis.
1 (2 pts)	Ausência de razões ou justificativa incoerente.

2. Domínio sobre o tema

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Explica conceitos centrais com segurança, cita referências ou exemplos relevantes.
4 (8 pts)	Demonstra bom conhecimento, com pequenas lacunas.
3 (6 pts)	Conhecimento básico, respostas genéricas.
2 (4 pts)	Conhecimento limitado, dificuldade em explicar conceitos.
1 (2 pts)	Não demonstra domínio do tema.

3. Domínio sobre os objetivos

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Apresenta objetivos de forma clara, justifica sua relevância e coerência com o problema.
4 (8 pts)	Explica objetivos adequadamente, com pequenas falhas.
3 (6 pts)	Explicação parcial ou genérica dos objetivos.
2 (4 pts)	Pouca clareza sobre os objetivos.
1 (2 pts)	Não consegue explicar os objetivos.

4. Domínio sobre a metodologia

Escala	Descrição do critério
5 (10 pts)	Explica a metodologia com clareza, justificando sua adequação aos objetivos.
4 (8 pts)	Demonstra bom entendimento, com pequenas lacunas.
3 (6 pts)	Explicação superficial ou genérica.
2 (4 pts)	Dificuldade em relacionar metodologia aos objetivos.
1 (2 pts)	Não demonstra conhecimento da metodologia.

Adicionalmente, o momento da arguição também será um momento de esclarecimento para o(a) candidato(a), por parte da coordenação e da comissão de seleção, sobre o funcionamento do Programa de Pós-graduação em Tecnologia de Materiais e Processos Industriais.

A arguição é conduzida com base na materialidade projetual apresentada pelo(a) candidato(a) no momento da submissão dos documentos de inscrição. Seu objetivo é avaliar o alcance do Anteprojeto de Pesquisa quanto ao tema, relevância e aderência à área de concentração e as linhas de pesquisa do Programa.